Prof. Dr. Alfred Toth

Thematisationsstruktur des Teilsystems der irregulären Dualsysteme

1. Geht man aus von der Menge aller triadisch-trichotomischen Relationen der Form Z = (3.x, 2.y, 1.z) mit x, y, z ∈ (1, 2, 3), so erhält man bekanntlich 3^3 = 27 semiotische Dualsysteme. Will man nur solche Dualsysteme behalten, deren Zeichenthematiken nur trichotomische Werte haben, die gleich oder größer sind als diejenigen ihrer Vorgänger, so erhält man durch den Filter F: (x ≦ y ≦ z) die als peircesche Zeichenklassen und Realitätsthematiken bekannten 10 Dualsysteme. Ihre Anzahl läßt sich, wie in Toth (2007, S. 176 ff.) gezeigt, durch die Dreieckszahlen berechnen.

2. Die Differenzmenge zwischen dem Gesamtsystem der 3^3 = 27 und den peirceschen Dualsystemen mit 10 semiotischen Relationen enthält also die folgenden 17 Relationen, bei denen die horizontalen Linien die Orte der Trichotomienwechsel anzeigen (vgl. Toth 2007, S. 177).

DS 4 = (3.1, 2.2, 1.1) × $(\underline{1.1} \rightarrow 2.2 \leftarrow \underline{1.3})$ M-them. O

DS 7 = (3.1, 2.3, 1.1) × $(\underline{1.1} \rightarrow 3.2 \leftarrow \underline{1.3})$ M-them. I

DS 8 = (3.1, 2.3, 1.2) × $(\underline{2.1} \leftrightarrow \underline{3.2} \leftrightarrow \underline{1.3})$ triad. Them.

DS 10 = (3.2, 2.1, 1.1) × $(\underline{1.1, 1.2} \rightarrow 2.3)$ M-them. O

DS 11 = (3.2, 2.1, 1.2) × $(\underline{2.1} \rightarrow 1.2 \leftarrow \underline{2.3})$ O-them. M

DS 12 = (3.2, 2.1, 1.3) × $(\underline{3.1} \leftrightarrow \underline{1.2} \leftrightarrow \underline{2.3})$ triad. Them.

DS 13 = (3.2, 2.2, 1.1) × $(1.1 \leftarrow \underline{2.2, 2.3})$ O-them. M

DS 16 = (3.2, 2.3, 1.1) × $(\underline{1.1} \leftrightarrow \underline{3.2} \leftrightarrow \underline{2.3})$ triad. Them.

DS 17 = (3.2, 2.3, 1.2) × $(\underline{2.1} \rightarrow 3.2 \leftarrow \underline{2.3})$ O-them. I

DS 19 = (3.3, 2.1, 1.1) × $(\underline{1.1, 1.2} \rightarrow 3.3)$ M-them. I

DS 20 = (3.3, 2.1, 1.2) × $(\underline{2.1} \leftrightarrow \underline{1.2} \leftrightarrow \underline{3.3})$ triad. Them.

DS 21 = (3.3, 2.1, 1.3) × $(\underline{3.1} \rightarrow 1.2 \leftarrow \underline{3.3})$ I-them. M

DS 22 = (3.3, 2.2, 1.1) × $(\underline{1.1} \leftrightarrow \underline{2.2} \leftrightarrow \underline{3.3})$ triad. Them.

DS 23 = (3.3, 2.2, 1.2) × $(\underline{2.1, 2.2} \rightarrow 3.3)$ O-them. I

DS 24 = (3.3, 2.2, 1.3) × $(\underline{3.1} \rightarrow 2.2 \leftarrow \underline{3.3})$ I-them. O

DS 25 = (3.3, 2.3, 1.1) × $(1.1 \leftarrow \underline{3.2, 3.3})$ I-them. M

DS 26 = (3.3, 2.3, 1.2) × $(2.1 \leftarrow \underline{3.2, 3.3})$ I-them. O

Hier gilt also

$17 = 3 + 6 + 8.$

Allerdings gibt es keine solche Zahlenfolge mit 3, 6, 8 mit 3 als absolutem Anfang. Die Konstruktion dieser 17 semiotischen Dualsysteme setzt damit sowohl die Kenntnis des Gesamtsystems als auch die Konstruktion der peirceschen Dualsysteme voraus.[1]

3. Geht man von den sogenannten Haupt-Dualsystemen aus, also von denjenigen semiotischen Relationen, deren durch die Realitätsthematiken präsentierte strukturelle Realitäten homogen bezüglich der Kategorien M, O und I sind, ergibt sich folgendes Bild von Benses Definition der Zeichenrelation als einer «gestuften Relation über Relationen» (Bense 1979, S. 53):

ZR (M, O, I) =
ZR (M, M=>O, M=>O.=>I) =
ZR (mon. Rel., dyad. Rel., triad. Rel.)
ZR (.1. .2. .3.) =

ZR	1.1	1.2	1.3,	1.1	1.2	1.3,	1.1	1.2	1.3
				2.1	2.2	2.3	2.1	2.2	2.3
							3.1	3.2	3.3

In dieser Darstellung beschreiben also die Zeichenklassen und Realitätsthematik eine «negative Treppe». Man kann das sehr leicht am Aufbau der trichotomischen Triaden aufzeigen:

Während in dem hier gewählten Beispiel die erste trichotomische Triade

$(3.1, 2.1, \underline{1.1})$

$(3.1, 2.1, \underline{1.2})$

$(3.1, 2.1, \underline{1.3})$

mitteltheoretisch vollständig ist (1.1, 1.2, 1.3 = M), sind die zweite

[1] In der Praxis bestimmt man die Differenzmenge ausgehend von der Gesamtmenge und der Menge der Peirce-Relationen. Wie man die Primzeichen als semiotische Primzahlen bestimmen kann (vgl. Bense 1980), so kann man trichotomische Triaden als «Primfelder» definieren. Ausgehend vom Gesamtsystem erhält man dann die Differenzmenge durch ein dem eratosthenischen Sieb vergleichbares Ausstreichungsverfahren der Peirce-Relationen.

(3.1, 2.2, 1.2)

(3.1, 2.2, 1.3)

und die dritte trichotomische Triade

(3.1, 2.3, 1.3)

mitteltheoretisch unvollständig (1.1 \ 1.2, 1.3), (1.1, 1.2 \ 1.3). Wie man leicht sieht, rührt diese Unvollständigkeit daher, daß die systemisch zu erwartenden Zeichenklassen durch F: ($x \leqq y \leqq z$) herausgefiltert werden. Eliminiert man jedoch den Filter, dann bekommt man die drei vollständigen trichotomischen Triaden

(3.1, 2.1, 1.3)	(3.1, 2.2, 1.3)	(3.1, 2.3, 1.3)	
(3.1, 2.1, 1.2)	(3.1, 2.2, 1.2)	* (3.1, 2.3, 1.2)	
(3.1, 2.1, 1.1)	* (3.1, 2.2, 1.1)	* (3.1, 2.3, 1.1)	F: ($x \leqq y \leqq z$)

Die – hier gestirnt markierten - sog. irregulären Dualsysteme, die also die Struktur $x > y > z$ zulassen, füllen also den im Rahmen des semiotischen Zehnersystems negativen Bereich der Repräsentationen, den man aufgrund der Rekonstruktion der jeder Zeichenklasse zugehörigen trichotomischen Triade exakt bestimmen kann:

DS 1 =	(3.1, 2.1, 1.1)	→	Ø	
DS 2 =	(3.1, 2.1, 1.2)	→	Ø	
DS 3 =	(3.1, 2.1, 1.3)	→	Ø	
			DS 4 =	(3.1, 2.2, 1.1)
DS 5 =	(3.1, 2.2, 1.2)	→	Ø	
DS 6 =	(3.1, 2.2, 1.3)	→	Ø	
			DS 7 =	(3.1, 2.3, 1.1)
			DS 8 =	(3.1, 2.3, 1.2)
DS 9 =	(3.1, 2.3, 1.3)	→	Ø	

			DS 10 =	(3.2, 2.1, 1.1)
			DS 11 =	(3.2, 2.1, 1.2)

			DS 12 = (3.2, 2.1, 1.3)
			DS 13 = (3.2, 2.2, 1.1)
DS 14 =	(3.2, 2.2, 1.2)	→	Ø
DS 15 =	(3.2, 2.2, 1.3)	→	Ø
			DS 16 = (3.2, 2.3, 1.1)
			DS 17 = (3.2, 2.3, 1.2)
			DS 18 = (3.2, 2.3, 1.3)

			DS 19 = (3.3, 2.1, 1.1)
			DS 20 = (3.3, 2.1, 1.2)
			DS 21 = (3.3, 2.1, 1.3)
			DS 22 = (3.3, 2.2, 1.1)
			DS 23 = (3.3, 2.2, 1.2)
			DS 24 = (3.3, 2.2, 1.3)
			DS 25 = (3.3, 2.3, 1.1)
			DS 26 = (3.3, 2.3, 1.2)
DS 27 =	(3.3, 2.3, 1.3)	→	Ø

Literatur

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden 1979

Bense, Max, Die Einführung der Primzeichen. In: Ars Semeiotica 3, 1980, S. 287-294

Toth, Alfred, Zwischen den Kontexturen. Klagenfurt 2007

3.6.2021